



Het kunstmestregister dat we vanaf nieuwjaar moeten gebruiken is het jongste kindje van de Mestbank. Eentje waarvan we als land- en tuinbouwer verondersteld worden het te gebruiken vanop de tractor en zo goed als meteen zullen moeten invullen om toch maar te proberen om geen fout te maken. Zich vergissen staat immers niet in het woordenboek van de Mestbank. Een Mestbank die zich zelfs steeds maar arroganter opstelt in vergaderingen en duidelijk steeds verder afstaat van het veld. Er moet duidelijk een agenda gevolgd worden waar we het laatste nog niet van gezien hebben. Daarbij worden zeer goed geargumenteerde motiveringen van onze kant, om zaken anders uit te werken dan wat in het hoofd van ministeriële adviseurs en anonieme ambtenaren zit, simpelweg verticaal geklasseerd.

Het begrip "overlegvergadering" of "maatschappelijke klankbordgroep" waar men in Brussel zo graag mee uitpakt is in deze totaal misplaatst. Schertsvertoningen zijn het geworden, al die zogezegde overlegvergaderingen, zelfs persoonlijke contacten vinden blijkbaar maar voor de schijn plaats ervaren we steeds meer en meer.

Voor alle duidelijkheid, we kunnen niet om een zekere vorm van opvolging van meststromen. De kunstmestregistratie werd een flink aantal mestactieplannen geleden al ingeschreven in het mestdecreet. Op zich is een registratie niets nieuws onder de zon. Waarom deze registratie er toen en de opeenvolgende actieplannen niet gekomen is, is een vraag voor de administraties en departement Omgeving, niet voor de landbouworganisaties en de landbouwers. Het jammere aan het huidige verhaal is dat er nu een registratie komt, waarbij de Mestbank het warm water lijkt te willen heruitvinden en bovendien wordt de registratie onnodig complex, zelfs dubbel. Zowel handel als landbouwers moeten registreren. Het is ons zeer vreemd dat dit anno 2020, in tijden van administratieve vereenvoudiging, een dubbele registratie van exact dezelfde gegevens de regel wordt. Buiten vergissingen, gemaakt door onoplettendheid of tikfoutjes zal dit niks opleveren dat het opvolgen van de meststromen zal verbeteren. Deze dubbele registratie is ook in het nadeel van de Mestbank zelf, aangezien ze nu ook alles dubbel moeten controleren, wat de handhaving er niet gemakkelijker op zal maken. Kleine fouten, zonder enig nadelig gevolg voor de waterkwaliteit maar het gevolg van ondeugdelijke wetgeving, zullen zo aanleiding geven tot sancties, bijhorende bezwaren en uiteindelijk onverantwoorde boetes.

Daarenboven gaat de Mestbank er van uit dat iedereen op de digitale snelweg zit, terwijl dit absoluut niet het geval is. Hierbij verwijzen we naar de studie van de Koning Boudewijnstichting over de digitale geletterdheid van de gemiddelde Belg anno 2020. De uitkomst van deze studie is dat ongeveer 40% van de bevolking digitaal niet sterk is. In de landbouwsector zijn veel consulenten actief om landbouwers bij te staan op het gebied van administratie. Voor de Mestbankaangiftes doet de helft van de landbouwers beroep op externen om zijn administratie te regelen. Een registratie binnen een termijn van zeven dagen, op basis van leveringsbonnen (de factuur volgt pas een maand later), terwijl de landbouwers het superdruk hebben, daar zit geen enkele consulent op te wachten. Het is vragen om problemen, maar misschien is dat net de bedoeling van de Mestbank? Dure problemen, gelet op de sancties die deze registratie vergezellen en de kas van het Minafonds weer zullen spijzen. Voor ons is ook de verplichte registratie op perceelniveau onbegrijpelijk. Dit is een werkwijze die niets bijdraagt aan het in kaart brengen van de kunstmeststromen. Om de kunstmeststromen in kaart te brengen volstaat een registratie op bedrijfsniveau, net zoals bij andere mestsoorten. Bij het vaststellen van onregelmatigheden, kan nog altijd aan de landbouwer om verduidelijking gevraagd worden. Nogmaals, tegen kunstmestregistratie zeggen we geen neen, maar pak het dan goed aan en niet via een maatregel die alleen een verzwarende administratie is en eerder een straf is, dan de eenvoudige registratie die het kan en op zich zou moeten zijn. Het register "uit" bij de handel kan perfect register "in" zijn bij de boer en als dusdanig geregistreerd worden bij de Mestbank. En wat met de aanzienlijke hoeveelheden kunstmest bij het beheer van sportterreinen en publieke grasvelden? "Dit valt buiten de doelgroep van het mestdecreet" is het antwoord in Brussel! Vlaanderen kent een heel dicht MAP-meetnetwerk. Een overschrijding, ze hoeft niet groot te zijn, heeft directe gevolgen voor de landbouw, nog afgezien het brandmerk van vervuiler.

Hoe ging het ook weer: "Wat baten kaars en bril wanneer de uil niet zien wil?" We krijgen het naar ons hoofd geslingerd wanneer de waterkwaliteit ter sprake komt, maar we kaatsen de bal terug. Ook de overheid moet beginnen inzien dat je met maatregelen en nodeloze administratie die te ver gaan geen voet meer aan de grond krijgt in de landbouwwereld. Ook voor de Brusselse club, ver weg van het veld, geldt de regel dat je best luistert naar de praktijk om met haalbare en werkbare regeltjes naar buiten te komen. Wij kunnen dit soort beleid niet langer uitleggen, laat staan verdedigen.

Hendrik Vandamme, landbouwer-voorzitter Algemeen Boerensyndicaat, op zoek naar respect.

#boerzktrespect | @voorzitter@absvzw.be | @hendrikABS



Industrieweg 53
8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 20 | fax 051 24 25 39
www.absvzw.be | info@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 20 | fax 051 24 25 39
www.absvzw.be | adviesbureau@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
Tel. 051 26 08 29 | fax 051 24 25 39
www.vabsvzw.com | vabs@absvzw.be



Industrieweg 53 | 8800 Roeselare-Beveren
T 051 26 08 30 | fax 051 24 25 39
www.nacvzw.be | info@nacvzw.be